

**Материалы электронной научно-практической конференции  
«Проблемы и перспективы развития некоммерческого сектора в  
реализации непрямого государственного управления»: Казань -2015,  
проводимой в рамках мероприятий поддержанного РГНФ научного  
проекта №14-02-00119**

Мироненко Надежда Викторовна,  
г. Орел, кандидат экономических наук, доцент, Российская академия  
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СО НКО В РЕГИОНАХ РОССИИ<sup>1</sup>**

В статье рассмотрены тенденции развития СО НКО, систематизированы факторы, стимулирующие развития социально- ориентированных НКО. Автором выделены стадии развития СО НКО: «присутствие СО НКО» - «взаимодействие» - «трансформация деятельности СО НКО». Структурированы проблемы развития СО НКО в регионах центрального федерального округа. Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Трансформация устойчивости социально-ориентированных некоммерческих организаций в условиях формирования межсекторного социального партнерства в Российской Федерации», проект № 14-02-00119

**Ключевые слова:** некоммерческий сектор, типы и классификация некоммерческих организаций, социально-ориентированные некоммерческие организации (СО НКО), межсекторное социальное партнерство.

Nadezhda Mironenko,  
Orel, candidate of economic sciences, associate professor, Russian Academy of  
National Economy and Public Service under the President of the Russian Federation

**DEVELOPMENT TRENDS IN THE REGIONS WITH NGOs RUSSIA**

The article describes the development trend of CO NGOs systematized factors stimulating development of socially-oriented NGOs. The author distinguishes stages of development NGOs SB: "the presence of CO NGOs" - "interaction" - "transformation activities by NGOs." Structured problems of CO NGOs in the Central Federal District. The study was funded by RFH in the framework of a research project RHF "Transformation of social stability-oriented non-profit organizations in the conditions of formation of inter-sectoral social partnership in the Russian Federation", the project number 14-02-00119

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Трансформация устойчивости социально-ориентированных некоммерческих организаций в условиях формирования межсекторного социального партнерства в Российской Федерации», проект № 14-02-00119

**Материалы электронной научно-практической конференции  
«Проблемы и перспективы развития некоммерческого сектора в  
реализации непрямого государственного управления»: Казань -2015,  
проводимой в рамках мероприятий поддержанного РГНФ научного  
проекта №14-02-00119**

**Keywords:** non-profit sector, types and classification of non-profit organizations, socially-oriented non-profit organizations (NPOs CO), intersectoral social partnership.

В настоящее время деятельность социально-ориентированных некоммерческих организаций (СО НКО) в регионах Центрального федерального округа находится в режиме становления. В своем развитии в регионах они прошло стадии: «присутствие СО НКО» - «взаимодействие» - «трансформация деятельности СО НКО».

По мере развития информационной и правовой инфраструктуры происходят следующие организационные изменения в деятельности СО НКО. Так, на первой стадии «присутствия» СО НКО становится количественно больше (основная деятельность: вовлечение за счет проведения локальных акций). На второй стадии: «взаимодействие» - все более широкое распространение получают развитие аккумулирование ресурсов коллективного доступа и иная инфраструктура взаимодействия. Легче становится зарегистрировать, получить консультацию, в результате увеличивается общее число СО НКО. Третья стадия «трансформация деятельности СО НКО» позволяет небольшим СО НКО войти в реестр и получить государственную поддержку, экономить на транспортных расходах, офисных помещениях, электроэнергии и т.д. В тоже время наблюдаются тенденции оптимизации и формирование системы «независимой оценки», что способствует переходу к следующей стадии «трансформации деятельности СО НКО».

Но независимо от уровня развития СО НКО в регионах, среди основных проблем, ограничивающих развитие деятельности НКО в сфере профилактики социального сиротства, большинство экспертов называют дефицит специалистов СО НКО, получивших и подтвердивших компетенции, соответствующие стандартам; недостаточность практики реализации системных обучающих программ СО НКО; недостаточность возможностей для прохождения углубленного, продвинутого уровня подготовки по социальному проектированию; остается небольшой доля региональных СО НКО, вовлеченных в постоянную профессиональную коммуникацию [1,2].

Основой формирования деятельности СО НКО является внешняя среда, и факторы, приводящие к необходимости развития социально-ориентированных НКО, что отражено на рисунке 1.

Безусловно, главным фактором является изменение правового поля деятельности СО НКО [4,5]. Соответственно, трансформация правового поля продуцирует социальные сдвиги внутри общества, изменение роли и приоритетов социальных групп, их значения в обществе и т.д.

**Материалы электронной научно-практической конференции  
«Проблемы и перспективы развития некоммерческого сектора в  
реализации непрямого государственного управления»: Казань -2015,  
проводимой в рамках мероприятий поддержанного РГНФ научного  
проекта №14-02-00119**

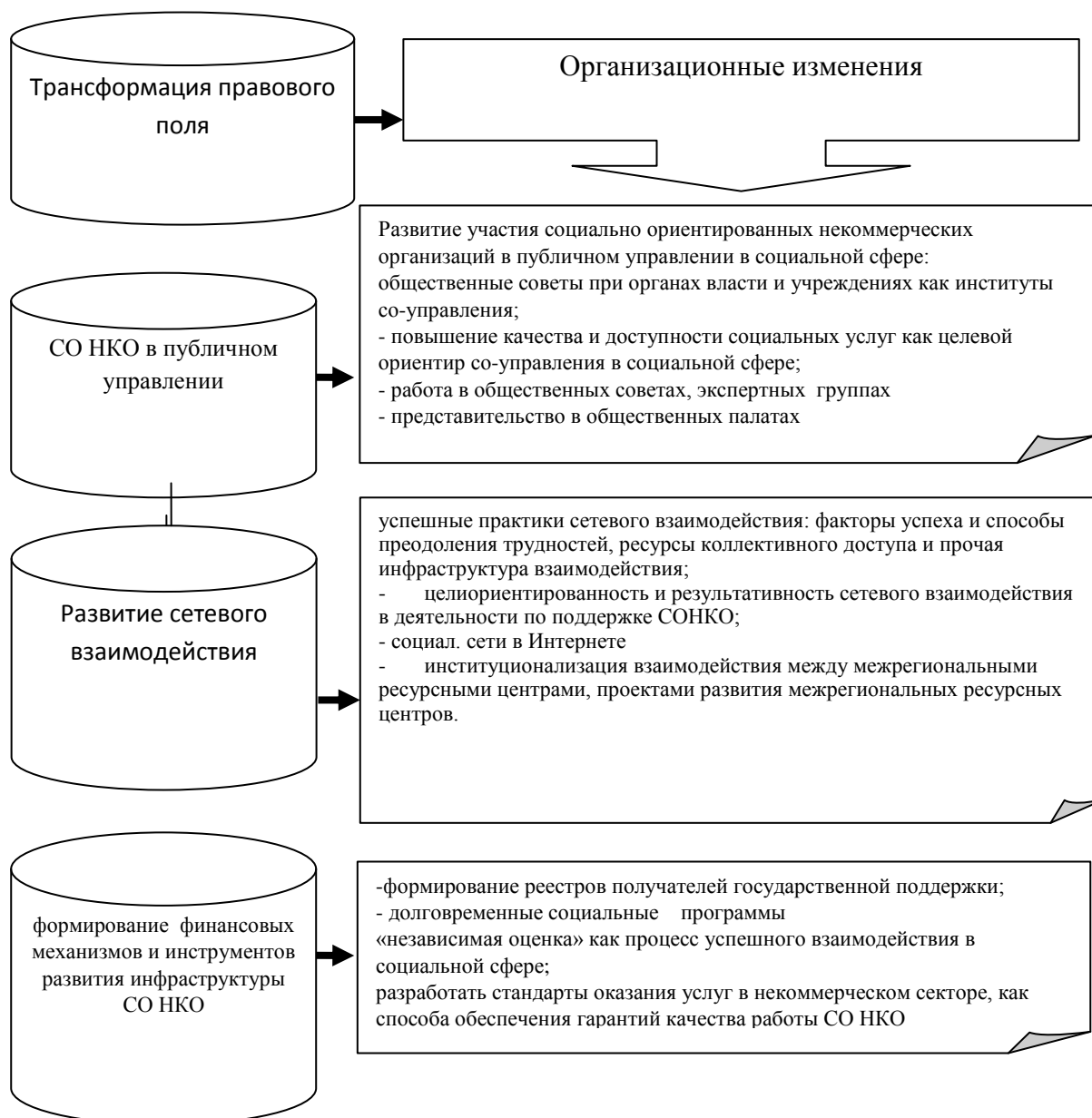


Рисунок 1 - Факторы, стимулирующие развития социально- ориентированных НКО

В секторе НКО работают почти 670 тыс. человек, если сравнивать с другими странами, цифра незначительная, но в России данный сегмент только набирает обороты. Поэтому, государство должно стимулировать развитию социально значимых проектов, но не только на федеральном, но и региональный уровне.

Необходимо развивать в субъектах сотрудничество с гражданским обществом, передавая определенные хозяйственные полномочия некоммерческим организациям. Такие проекты возможны в области помощи инвалидам или детям-сиротам, благоустройства городов или территорий в

**Материалы электронной научно-практической конференции  
«Проблемы и перспективы развития некоммерческого сектора в  
реализации непрямого государственного управления»: Казань -2015,  
проводимой в рамках мероприятий поддержанного РГНФ научного  
проекта №14-02-00119**

рамках экологических проектов. Важно, чтобы они были эффективны и приносили как моральный, так и материальный результат.

По данным Общественной палаты, не во всех регионах нашей страны местные власти в должной мере поддерживают некоммерческий сектор. Проанализировав данные региональных реестров и региональных программ о поддержке НКО в период с января 2014 года по июль 2015 года, лидером списка по Центральному федеральному округу стала Воронежская область — 89,8 млн рублей было выделено 104 НКО за 2014 год, цифра по 2015 году пока не ясна.

Владимирская область, на территории которой как раз и проходит «Территория смыслов», выдала в 2014 году 24,5 млн рублей на 34 НКО. Хорошие показатели и в Ярославской области: в 2014 году — 31 млн. рублей на 111 НКО, а в 2015 году — 9,9 млн рублей на 45 НКО. В Липецкой области в 2014 году — 20 млн рублей на 30 НКО, в 2015 году — 13 млн рублей на 25 НКО.

Совсем мало на поддержку НКО потратили Костромская и Курская области. На костромские организации в 2014-м и в 2015-м году выделено по 3,4 млн. рублей на 52 НКО, а курские в 2014 году получили 2,8 млн. рублей на 35 НКО и 1,1 млн рублей на 23 НКО в 2015-м году.

Примечательно, что данных по Москве нет, так как информация по бюджетному финансированию НКО в столице не является публичной.

В Северо-Западном федеральном округе самое большое финансирование НКО получили в Санкт-Петербурге: в 2014 году — 612,2 млн. рублей на 213 НКО, а в 2015 году — 448,5 млн. рублей на 167 НКО.

В Вологодской области в прошлом году — 10,2 млн рублей на 41 НКО, в 2015 году — 14,9 млн рублей на пятьдесят одну некоммерческую организацию. Ленинградская область тратит значительно меньше, чем Северная столица на поддержку некоммерческого сектора: в 2014 году — 11,3 млн рублей на 43 НКО, а в этом году — 6 млн. рублей на двадцать организации СО НКО.

Меньше всего в округе выделяется в Мурманской области, там данные имеются только за 2014 год, — 923,3 тыс. рублей на пять НКО.

В Калининградской области: в 2014 году — 5 млн. рублей на 67 НКО, в 2015 году — 5,2 млн рублей на 72 НКО. Невелика поддержка НКО в Псковской области: в 2014 году — 5,5 млн. рублей, на 14 НКО.

В Уральском федеральном округе отличилась Свердловская область: в 2014 году — 737,8 млн рублей на 81 НКО, а в 2015 году — 683,5 млн рублей на 71 НКО.

В Приволжском федеральном округе в 2014 году выделено 1,3 млрд рублей на 781 НКО и в 2015 году — 571,6 млн рублей на 298 НКО. В том числе Республика Башкортостан направила в 2014 году на поддержку 77 НКО 45,8 млн рублей, а в 2015 году — 273,3 млн рублей на 40 НКО. Власти Татарстана также оказались щедрыми: в 2014 году — 208,3 млн рублей на 280 НКО, а в 2015 году

Размещено в авторской редакции.

**Материалы электронной научно-практической конференции  
«Проблемы и перспективы развития некоммерческого сектора в  
реализации непрямого государственного управления»: Казань -2015,  
проводимой в рамках мероприятий поддержанного РГНФ научного  
проекта №14-02-00119**

— 183 млн рублей на 13 НКО. Самый скупым бюджет НКО стал в Кировской области: в 2014 году — 0,7 млн рублей на шесть НКО, а в 2015-м году — 0,8 млн. рублей на пять НКО.

В Сибирском федеральном округе большую поддержку получили омские НКО: в 2014 году — 49,7 млн рублей на 151 НКО, а в 2015 году — 58,4 млн рублей на 172 НКО. Следом идет Новосибирская область: в 2014 году — 31,9 млн рублей, в 2015 году — 44,4 млн рублей на 136 НКО. Меньше всего выделили в Кемеровской области: в 2014 году — 320 тыс. на два НКО, в 2015 году — 495 тыс. рублей на шесть организаций.

Дальневосточный федеральный округ потратил на поддержку НКО меньше, чем Татарстан. Список здесь возглавляет Якутия, в 2014 году выделено 56,8 млн рублей на 83 НКО, а в 2015 году — 43,4 млн рублей на 56 НКО. Замыкает список Еврейская автономная область — 500 тыс. рублей на пять НКО в 2015 году.

В Южном федеральном округе: Краснодарский край направил на поддержку 39 НКО в 2014 году 73,1 млн рублей, а в 2015 году — 58,3 млн рублей на 34 НКО. Адыгея также отличилась, только не в положительной статистике: в 2014 году на два НКО пришлось 300 тыс. рублей.

В Северо-Кавказском федеральном округе Ставропольский край реально старается помогать НКО: в 2014 году — 27,5 млн рублей на 11 НКО, а в 2015 году — 26 млн рублей на 14 НКО.

Следует отметить формирование информационно-консультационной инфраструктуры, развития СО НКО в регионах. В 2014 году сегментом такой инфраструктуры для регионов ЦФО стал Липецк, где была проведена конференция для СО НКО, госучреждений, бизнес-структур. Были проведены конференции на которых представлены практические пособия для СО НКО (справочники) по участию СО НКО в производстве социальных услуг и повышении качества и доступности государственных (муниципальных) услуг, советы (памятки) для граждан-благополучателей и целевых групп СО НКО, словарь-справочник для журналистов и благополучателей СОНКО «Социально-ориентированные НКО в преобразовании социальной сферы» (разработанный объединенной редакционной группой участников программы), учебно-методические материалы (тематические модули, учебные презентации, упражнения, деловые игры).

В процессе обсуждений проводятся мастер-классы по выявленным проблемным зонам, деятельности СО НКО по темам:

- что такое управленческий цикл и каковы ключевые фокусы внимания в работе некоммерческого руководителя внутри этого цикла?

- как сохранять мотивацию сотрудников и волонтеров НКО в условиях ограниченных материальных ресурсов?

Размещено в авторской редакции.

**Материалы электронной научно-практической конференции  
«Проблемы и перспективы развития некоммерческого сектора в  
реализации непрямого государственного управления»: Казань -2015,  
проводимой в рамках мероприятий поддержанного РГНФ научного  
проекта №14-02-00119**

- как поставить сотруднику цель, чтобы он точно ее выполнил, и как понять, какие задачи делать самому, а какие – делегировать?

- как управлять сотрудниками с разным уровнем мотивации и опыта? Почему одним сотрудникам контроль нравится, а других раздражает?

- почему сотрудники разного возраста по-разному реагируют на одни и те же действия руководителя? Как добиться максимальной результативности и вовлеченности от представителей разных поколений?

- как правильно хвалить и критиковать? Как сделать так, чтобы критика не выбивала сотрудников и волонтеров из колеи и в то же самое время помогала им работать лучше?

На наш взгляд, решение этих проблем возможно при формировании и реализации грамотной коммуникационной политики. В частности, можно порекомендовать следующий алгоритм реализации информационного взаимодействия, чтобы не только привлечь внимание к своей теме, но и быть услышанными СМИ:

1. СМИ нужна не просто история, ей нужны герои;
2. Нужно организовать мероприятие, которое будет отснято телевидением;
3. Привлечь на мероприятие ярких (значимых) людей, о которых вы должны рассказать СМИ.
4. У мероприятия должно быть продолжение — планы на будущее, итоги.
5. Новость должна быть не только значима, но и интересна широкой общественности.

Важными для социально ориентированных некоммерческих организаций остаются вопросы общественной поддержки и доверия граждан. Однако, большинство граждан недостаточно информированы о развитии некоммерческого сектора в регионах, институтов гражданского общества в целом. В связи с этим необходима активизация средств массовой информации в формировании гражданского общества.

Также следует отметить, что по данным Минтруда, некоммерческие организации включены в реестры 36 регионов. Распределение НКО-поставщиков социальных услуг по регионам очень неравномерное. Довольно много НКО, например, в Ленинградской области – 20 из 72 организаций в реестре. В реестрах Москвы и Московской области — ни одной. В среднем же количество НКО в региональных реестрах сравнительно невелико. Там, где они встречаются, их, как правило, от одной до пяти. Исключение составляет реестр Башкортостана, где НКО — больше половины: 120 из 211 организаций. При этом подавляющее большинство из этих организаций созданы в 2015 году,

**Материалы электронной научно-практической конференции  
«Проблемы и перспективы развития некоммерческого сектора в  
реализации непрямого государственного управления»: Казань -2015,  
проводимой в рамках мероприятий поддержанного РГНФ научного  
проекта №14-02-00119**

удалось найти лишь одну НКО, работающую с 2014 года, — Центр социального обслуживания населения «Твори добро»<sup>2</sup>.

В 2015 году подведомственные Министерству труда и социальной защиты населения РБ учреждения начали массово преобразовываться в автономные некоммерческие организации. Однако, причиной того, что в реестр не попала ни одна из давно работающих региональных НКО, является несоответствие документации региональных СО НКО требованиям, предъявляемым к поставщикам соцуслуг. В частности, в уставе обязательно должно быть прописано, что они могут предоставлять услуги.

Следует отметить, что НКО-поставщики соцуслуг занимаются разными направлениями социальной помощи. Например, все новообразованные НКО в Башкортостане занимаются оказанием помощи на дому: кто-то пожилым людям, кто-то инвалидам, тяжелобольным или детям с особенностями развития. Они оказывают социально-медицинские, коммуникативные, социально-правовые, социально-педагогические, социально-психологические услуги и т.д. В других регионах, кроме обслуживания на дому, среди услуг НКО-поставщиков встречается стационарное и полустационарное обслуживание.

Интересен опыт Тюменской области, так областная общественная организация «Будущее начинается сейчас» работает с бездомными<sup>3</sup>.

Численность СО НКО, работающих в сфере помощи семьям и детям, в сравнении с числом НКО, работающих по ряду других направлений в социальной сфере, значительно выше. Это можно расценить как высокий уровень потенциального предложения в этом сегменте формирующегося рынка социальных услуг.

Так, Санкт-Петербургская общественная организация «Врачи детям» помогает детям и семьям в трудной жизненной ситуации, в том числе поддерживает ВИЧ-инфицированных детей и взрослых. *«С 2001 года мы занимаемся устройством детей-сирот в замещающие семьи, подготовкой приемных родителей и сопровождением семей. За годы работы специалисты приобрели уникальный опыт, и мы уверены, что можем оказывать качественные услуги в этой области наравне с государственными*

---

<sup>2</sup> Центр «Твори добро» и еще одна организация в 2014 году были пилотными проектами: на примере этих организаций было рассмотрено, могут ли учреждения, которые были государственными, переквалифицироваться в автономные некоммерческие организации – URL: <http://www.barieru.net/tvori-dobro>

<sup>3</sup> Очень быстро в организации осознали необходимость расширять спектр деятельности: в столовую начали приходить люди, остро нуждающиеся в медицинской помощи — покаленные, обмороженные, с гангреной. «Было страшно: ткани от кости у человека после обморожения отваливаются, температура 40, а мы его просто кормим... Тут нужно было либо закрываться, либо искать выход, как дальше работать, чтобы людям реально помогать и дифференцировано: кого кормить, кому медицинскую помощь оказывать. И вот два года назад мы получили медицинскую лицензию. Мы в России вторая организация, получившая медицинскую лицензию для работы с бездомными, первая – в Санкт-Петербурге. Оказываем медицинские услуги, паллиативный уход за бездомными. Так называемое полустационарное обслуживание — именно это вошло в реестр. Сейчас у нас 20 койко мест

**Материалы электронной научно-практической конференции  
«Проблемы и перспективы развития некоммерческого сектора в  
реализации непрямого государственного управления»: Казань -2015,  
проводимой в рамках мероприятий поддержанного РГНФ научного  
проекта №14-02-00119**

*учреждениями, В реестре мы заявлены как поставщики услуг по подготовке приемных родителей и социально-психологическому сопровождению семей, взявших ребенка на воспитание, хотя, безусловно, спектр услуг, которые мы могли бы оказывать, гораздо шире. Решили начать с этого»* (Елена Карасева, руководитель проекта СПБОО «Врачи детям»).

Благотворительный фонд «Независимость» в Лысьве (Пермский край) помогает людям с наркотической и алкогольной зависимостью: *«Мы работаем пять лет, в этом году вошли в реестр, Пока у нас небольшой перечень услуг: временный приют для людей, попавших в трудную жизненную ситуацию, полустационар. И материальная помощь: мы выдаем продуктовые и гигиенические наборы».* (Олег Стариков, директор БФ «Независимость»).

Безусловно, есть регионы, которые делают ставку на развитие некоммерческого сектора и активно привлекают для этого ресурсы. В целом во всех федеральных округах ситуация схожа: есть регионы-лидеры, а есть регионы-аутсайдеры, причем первых существенно меньше вторых. Объяснение данной тенденции довольно простое: там, где местная власть понимает пользу СО НКО, им стараются помочь, утверждают программы развития, участвуют в федеральных конкурсах по привлечению средств.

Например, в ЦФО (да и во всей стране) регионы, которые не только никогда не участвовали в подобных конкурсах, но и вовсе готовы отказаться от поддержки «третьего сектора» из своих средств.

Например, Курская и Орловская области, до кризиса выделяли на поддержку некоммерческих организаций всего около 1 миллиона рублей. Для сравнения: в соседних регионах — в десятки раз больше. Наступил кризис, бюджетные расходы сокращаются, и в 2015 году Курская область приняла решение вообще не финансировать некоммерческий сектор, а Орловская область отказалась от финансирования в 2016-2017 годах.

Есть и положительные примеры, так, в Брянске Специальный центр развития детей «Гармония» работает с детьми с особенностями развития. На основе данных, представленных услуг в реестре, данным центром реализуются следующие услуги: обеспечение кратковременного присмотра за детьми, проведение занятий по адаптивной физкультуре, социально-психологическое консультирование, в том числе по вопросам внутрисемейных отношений, организация помощи родителям и иным законным представителям детей-инвалидов, воспитывающихся дома, в обучении таких детей навыкам самообслуживания и общения. Кроме того, в спектр услуг центра «Гармония» входит социально-педагогическая коррекция, включая диагностику и консультирование, формирование позитивных интересов (в том числе в сфере досуга), организация досуга (праздники, экскурсии и другие культурные



**Материалы электронной научно-практической конференции  
«Проблемы и перспективы развития некоммерческого сектора в  
реализации непрямого государственного управления»: Казань -2015,  
проводимой в рамках мероприятий поддержанного РГНФ научного  
проекта №14-02-00119**

мероприятия), а также обеспечение книгами, журналами, газетами, обучение навыкам поведения в быту и общественных местах.

Далее интересен опыт, региональная общественная организация «Еврейский общинный культурный центр Рязанской области «Хесед-Тшува» работает с 2001 года. Это единственная некоммерческая организация, вошедшая в реестр поставщиков социальных услуг Рязанской области. Радует, что «Хесед-Тшува» использует социальные сети для продвижения своих продуктов. Среди разносторонних проектов организации – уход на дому за пожилыми людьми. Пока это услуги по уходу на дому, а в будущем СО НКО планирует работать с детьми от года до трех лет. Вот что рассказывает руководитель центра: *«Мы оказываем услуги по уходу на дому, работаем в этом направлении уже 15 лет, считаем себя профессионалами. У нас есть услуга, которая не включена в реестр, но она идет у нас в комплексе услуг по уходу на дому — преодоление одиночества пожилыми людьми. Мы готовы применить свой опыт борьбы с одиночеством и депрессиями пожилого возраста».*

Следует отметить, что внутри сектора более явно стали проявляться различия в особенностях работы СО НКО, оказывающих или рассматривающих возможность оказывать услуги, и организаций, ориентированных на предоставление прямой материальной или финансовой благотворительной помощи либо проведение акций. Однако, как показывает наш анализ, число вторых значительно больше.

В июле 2015 года появились данные Минтруда – результаты мониторинга реализации закона об основах социального обслуживания граждан в регионах России. В реестрах поставщиков, которые, как сообщил Минтруд, уже сформированы во всех субъектах РФ, насчитали 313 НКО.

Следует отметить, что ситуация деятельности СО НКО меняется весьма динамично. Например, в реестрах многих регионов сейчас число и состав поставщиков значительно отличаются от данных мониторинга. Ханты-Мансийский автономный округ, например, в мониторинге Минтруда представлен восемью поставщиками, а в начале сентября в реестре, опубликованном на региональном сайте соцуслуг, их было уже 60, причем НКО среди них всего одна — вместо шести, обозначенных в мониторинге. В Волгоградской области список поставщиков, напротив, сильно сократился: в нем сейчас 89 организаций и ни одной НКО, в то время как, по сведениям Минтруда, было 153 и три соответственно.

Готовность к регулярному оказанию услуг в большинстве случаев минимальна как со стороны самих СО НКО, так и со стороны государства. Для того чтобы НКО реагировали на социальный запрос, требуется развивать инфраструктуру поддержки сектора — ресурсные центры, центры передового опыта.

Размещено в авторской редакции.

**Материалы электронной научно-практической конференции  
«Проблемы и перспективы развития некоммерческого сектора в  
реализации непрямого государственного управления»: Казань -2015,  
проводимой в рамках мероприятий поддержанного РГНФ научного  
проекта №14-02-00119**

Вопросам обеспечения устойчивости СО НКО на рынке социальных услуг в сфере защиты и поддержки семьи и детства был посвящен межрегиональный круглый стол, который 28 августа провел Национальный фонд защиты детей от жестокого обращения. Участники круглого стола обсудили проблемы обеспечения устойчивой работы СО НКО по оказанию социальных услуг в сфере защиты детства и практику по достижению такой устойчивости, обменялись опытом реализации различных подходов к оказанию методической, образовательной, консультативной поддержки СО НКО.

Таким образом, запрос на социальные услуги есть, а предложение со стороны СО НКО в регионах, увы, нет.

Необходимо развивать инфраструктуру поддержки сектора — ресурсные центры, центры передового опыта, чтобы ориентировать организации в сторону социальных услуг, чтобы появилось предложение по реализации необходимых социальных услуг СО НКО.

Однако, следует отметить, что заказ на услуги недостаточно оформлен и структурирован органами государственной власти.

Например, в Орловской области, утвержденные перечни услуг носят обобщенный характер и плохо соотносятся с программами, реализуемыми СО НКО. Также, стандарты социальных услуг, утвержденные во многих субъектах РФ, не отвечают профессиональным требованиям, не дают возможности сформировать технические задания, ориентированные на результат.

Большинство регионов ждет среди поставщиков социальных услуг такие НКО, которые были бы копиями комплексных центров социального обслуживания, что соответственно, позволило бы оказывать как минимум одну-две услуги по всему спектру в рамках одной из форм социального обслуживания. То есть заниматься одновременно и социально-медицинскими, и социально-бытовыми, и социально-психологическими услугами.

Но для того, чтобы такие СО НКО появились должна быть разработана комплексная региональная программа требований к деятельности и услугам СО НКО, критерии их оценки, определены приоритетные направления первоочередных услуг и т.д. В настоящее же время органы власти, выступая в роли заказчика, не понимают, каким образом вовлекать СО НКО в предоставление социальных услуг.

В целом, можно отметить, что каждый регион имеет существенные различия в подходах реализации государственной политики в сфере поддержки СО НКО, которые основываются на традициях взаимодействия органов власти и СО НКО в каждом отдельном регионе, но сталкивается с общими проблемами: нехватка экспертных и профессиональных ресурсов реализации мер поддержки СО НКО как на региональном, так и на местном уровнях; отсутствие четких федеральных установок для исполнительных государственных органов власти

Размещено в авторской редакции.

**Материалы электронной научно-практической конференции  
«Проблемы и перспективы развития некоммерческого сектора в  
реализации непрямого государственного управления»: Казань -2015,  
проводимой в рамках мероприятий поддержанного РГНФ научного  
проекта №14-02-00119**

регионов, осуществляющих функции в социальной сфере (соцзащита, культура, образование, здравоохранение, физкультура и спорт) по созданию механизмов вовлечения СО НКО в сферу услуг.

В качестве предложений:

– необходимо разработать стандарты оказания услуг в некоммерческом секторе, как способа обеспечения гарантий качества работы СО НКО, определения результата оказываемой услуги. Стандарт услуги должен стать основой расчета стоимости оказания услуги. Наличие стандарта позволит обеспечить контроль за оказанием услуг, в конечном счете, будет влиять на имидж организации, как успешного партнера власти в сфере услуг.

– активизировать процесс формирования Общественных советов при государственных органах исполнительной власти. Важно сформировать пул региональных экспертов, в состав которого войдут члены Общественных палат регионального и муниципального уровней, Общественных советов, представителей НКО, научных организаций, гражданских активистов – высокопрофессиональных специалистов различных областей, которые смогли бы аргументировано, корректно и взвешенно проводить эту работу, оказывать консультации для субъектов общественного контроля;

– сформировать ежегодную площадку для обсуждения наиболее значимых проблем развития третьего сектора и возможных путей их решения, культивирование и поддержка наиболее успешных практик гражданской активности, налаживание тесных отношений в решении социальных вопросов между властью и обществом;

- использовать в качестве инструментария развития межсекторного социального партнерства контрактные отношения, учитывающие спецификацию контрактации построения межсекторного социального партнерства с учетом типологии НКО, а также разновидности форм межсекторного взаимодействия.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ  
И ИСТОЧНИКОВ**

1. Кулькова В.Ю. Российские тренды развития некоммерческих организаций в международной компаративистике // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. – № 30. – С. 37–46.

2. Кулькова В.Ю. Теоретические аспекты межсекторного социального партнерства в современном управлении // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2013. – № 15. – С. 17-24.

3. Мироненко Н.В. Контрактные отношения как основной инструментальный построения межсекторного социального партнерства в контексте

**Материалы электронной научно-практической конференции  
«Проблемы и перспективы развития некоммерческого сектора в  
реализации непрямого государственного управления»: Казань -2015,  
проводимой в рамках мероприятий поддержанного РГНФ научного  
проекта №14-02-00119**

взаимодействий НКО и населения//  
Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 4. – С. 131-141.

4.Ульянова И.В. Институционально-правовые инструменты трансформации правового поля деятельности некоммерческих организаций// Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2014. – № 4. – С. 246-250.

5.Ульянова И.В. Правовые регламенты деятельности некоммерческих организаций//  
Вестник государственного и муниципального управления. – 2014. – № 2-1 (12). – С. 80-86.